

К КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СЕТИ МЕЖАДМИНИСТРАТИВНЫХ ООПТ

Ю.П.Горичев

Южно-Уральский государственный природный заповедник

В настоящее время среди ООПТ достаточно обособлено выделена категория **трансграничных** ООПТ (ТООПТ). По проблеме ТООПТ вышло уже ряд публикаций (Трансграничные особо охраняемые природные территории Северной Евразии ..., 1998; Перспективы развития экологической сети и создания трансграничных охраняемых территорий..., 1999, и др.). Разрабатывается концепция развития сети трансграничных охраняемых территорий (Бриних, 1999).

Наряду с этой категорией ООПТ выделяется своими особенностями еще одна группа или категория ООПТ, главная особенность которых - это то, что все они расположены в пределах двух или более административных территорий (субъектов РФ, административных районов и др.). Можно предварительно назвать их (рабочее название) **межадминистративными** особо охраняемыми природными территориями (МООПТ) в отличие от трансграничных (ТООПТ).

На данный момент в Российской Федерации насчитывается 6 заповедников (соответственно 6 % всех заповедников) - Воронежский (1927), Кандалакшский (1932), Дарвинский (1945), Южно-Уральский (1978), Центральносибирский (1985), Путоранский (1988) и 1 национальный парк - Водлозерский (1991), расположенные в пределах 2 субъектов РФ (республики, области, автономные округа). Один заповедник - Кавказский (1924) находится на территориях 3 субъектов. Ранее в эту группу входил Центрально-Черноземный заповедник (1935), но в 1999 г. его участки, находящиеся на территории Белгородской области были переданы заповеднику «Белогорье». Имеются все предпосылки для увеличения числа ООПТ, входящих в эту категорию. И это связано с наличием, ряда условий.

Во-первых в настоящее время наблюдается устойчивая тенденция расширения территорий заповедников и национальных парков. Ежегодно выходят по несколько постановлений Правительства о расширении границ (см. Информационные бюллетени). А между тем имеется большая группа ООПТ, расположенных на административных границах - прежде всего субъектов РФ, а также административных районов. Расширение площади этих ООПТ возможно только за счет присоединения участков, находящихся на соседних административных территориях. В Волго-Уральском регионе известны предложения о расширении заповедника «Приволжская лесостепь» за счет присоединения участка на территории Ульяновской области (Добролюбова, 1999), а также предложения о расширении 2 уральских заповедников - Вишерского (Пермская область) и Денежинского камня (Свердловская область) путем присоединения участков, расположенных в соседних областях (Мишин, 2001).

Во-вторых нельзя отрицать тот факт, что приграничные территории являются наиболее «интересными» для организации различных ООПТ и, прежде всего, федеральных - заповедников и национальных пар-

ков. Как известно, (и это отмечается многими исследователями, например Чибилев, 1999 и др.) эти участки, прилегающие к границам республик, областей и административных районов (так называемая «глубинка»), являются наименее освоенными и наименее нарушенными территориями. Это особенно характерно для горных районов.

Естественно, проще и с меньшими затратами организовать ООПТ в пределах одной административной единицы, что в основном сейчас и практикуется. ООПТ стараются создать в пределах одного административного района. Создание же МООПТ требует гораздо больших усилий, т.к. необходимы согласования с несколькими администрациями, часто находящихся на разных уровнях (в разной степени «продвинутые») «понимания» необходимости ООПТ. Пример тому - не реализованные в полном объеме проекты создания заповедника «Шайтан-Тау» на территории Башкортостана и Оренбургской области и национального парка «Бузулукский бор» на территории Самарской и Оренбургской областей. В перечне, утвержденном распоряжением Правительства РФ от 23.05.2001 г. №572-р предусмотрена их организация только в пределах Оренбургской области (хотя инициатива создания заповедника «Шайтан-Тау» изначально исходила от ученых Башкортостана - Е.В.Кучерова и др.).

Как создание МООПТ, так и функционирования и особенно управление ими имеет специфические особенности. В числе основных проблем - сложность взаимодействия с несколькими районными или областными администрациями, а также трудно решаемая задача включения МООПТ в социально-экономическую инфраструктуру всех административных образований.

Заповедники, представляющие категорию МООПТ, очень разные (были созданы в разное время и решали разные задачи), но при всем этом, обобщение опыта их деятельности представляется весьма полезным для успешного функционирования вновь созданных МООПТ.

Ниже кратко охарактеризуем некоторые проблемы функционирования Южно-Уральского заповедника, связанные с его «межадминистративным» положением. Общая площадь заповедника составляет 252,8 тыс. га. Заповедник расположен на территории Белорецкого района Республики Башкортостан (228,4 тыс. га) и Катав-Ивановского района Челябинской области (24,4 тыс. га). Центральная усадьба заповедника расположена в Башкортостане, в пос.Реветь Белорецкого района. Наиболее отдаленными являются 2 лесничества - Юрюзанское и Тюльменское, расположенные на административной границе, которая, в свою очередь на протяжении около 40 км является и границей заповедника. Часть Тюльменского лесничества находится в пределах Челябинской области. Наибольшие проблемы вызывает управление именно этим челябин-

ским участком. До последнего времени отсутствовала прямая автодорога. Сообщение с лесничеством, контора которого располагается в с.Верхний Катав Катав-Ивановского района Челябинской области, осуществлялось окружным путем через г.Уфу. Сейчас ведется строительство новой автодороги, с вводом которой, расстояние сократится до 100 км. Отдаленность участка определяет ослабленность контроля за деятельностью лесничества со стороны администрации заповедника.

Вторая проблема – слабое взаимодействие с администрациями Катав-Ивановского района и Челябинской области. Хотя заповедник формально находился на территории 2 субъектов, фактически же он был вне влияния Челябинской стороны (находился в подчинении Минлесхоза Башкирии и финансировался по линии Минлесхоза РСФСР. С 1992 г. по 2000 года финансирование заповедника осуществлялось из бюджета Республики Башкортостан через Минлесхоз Башкортостана. И это закономерно привело к тому, что, начиная с 1991 года, в условиях изменившейся политической обстановки, связанной с распадом СССР (чуть было не повлекшим распад России), Челябинской стороной начались вестись активные действия, направленные на отторжение своего участка под предлогом создания на этой территории заказника. При этом были приняты соответствующие решения районного и областного Советов. В 1994 году состоялась встреча на уровне правительства Башкортостана и администрации Челябинской области, во время которой были подписаны документы о передаче челябинского участка заповедника в состав заказника. Однако этому воспрепятствовал принятый в 1995 году Федеральный закон РФ «Об особо охраняемых природных территориях», пункт 7 статьи 11 которого гласит «Расположение государственного природного заповедника на территориях двух и более субъектов РФ не может быть основанием для нару-

шения его территориальной целостности или изменения статуса». Администрация заповедника, руководствуясь данным законом, отстаивала права на эту территорию. Весьма существенную помощь оказал комментарий к Федеральному закону РФ «Об особо охраняемых природных территориях», составленный В.Б.Степанищевым (1997), где четко провозглашалось, что «заповедники останутся едиными и неделимыми» (с.78).

Продолжением данной истории является ныне осуществляемая попытка создания на территории Катав-Ивановского района, прилегающей к заповеднику, природного парка «Зигальга», в состав которого пытаются включить участок заповедника.

Со стороны Челябинской области в настоящее время отсутствует всякая поддержка деятельности заповедника, в частности по социально-экономическим вопросам. Областными структурами игнорируется факт существования заповедника на территории Челябинской области. Заповедник не учитывается при составлении в природоохранных программ и мероприятий, он не получает поддержки из областного экологического фонда.

Характеризуя участок, находящийся в пределах Челябинской области необходимо пояснить, что он не является некой самостоятельной ландшафтной единицей, а включает в себя подчиненные ландшафты на уровне урочищ – образующие верхний 20-километровый участок долины реки Тюльмы и прилегающие к ней нижние части западного склона хребта Нары. Лесные массивы данного участка сильно нарушены рубками, в т.ч сплошнолесосечными, осуществленными, до организации заповедника.

Включение данного участка в состав заповедника позволяет полностью обеспечить сохранность двух природно-территориальных комплексов - хребта Нары и долины реки Тюльмы.

ЛИТЕРАТУРА

- Бриних В.А. Некоторые организационно-правовые аспекты функционирования трансграничных охраняемых природных территорий. Трансграничные особо охраняемые природные территории Северной Евразии: теория и практика (научно-практический бюллетень). 1999. М. Вып.2. С 18-27.
- Добролюбова Н. Заповедник «Приволжская лесостепь» на пороге юбилея. Заповедный вестник, № 6-7, 1999.
- Мишин А.С. Предложения по развитию сети ООПТ в Свердловской области. С.11-13.
- Степанищев В.Б. Комментарий к Федеральному закону РФ «Об особо охраняемых природных территориях». М.: Центр охраны дикой природы СоЭС, 1997. 136 с.
- Чибилев А.А. Стратегия сохранения природного разнообразия в Российско-Казахстанском приграничном регионе. Заповедное дело. Научно-методические записки комиссии по заповедному делу. Вып.4. М., 1999. С.116-123.
- Федеральный закон РФ «Об особо охраняемых природных территориях».