

НЕКОТОРЫЕ ПОЖЕЛАНИЯ К МЕТОДИКЕ ВЕДЕНИЯ ЛЕТОПИСИ ПРИРОДЫ

А.И.Олигер

Государственный природный заповедник «Присурский»

При составлении отчетов по Летописи природы заповедники в основном руководствуются известной методикой Филонова и Нухимовской (Филонов, Нухимовская, 1985).

Первое. Как показывает опыт, работа по программе Летописи природы приобретает особую ценность, когда они выполняются в течение многих лет по одной и той же, пусть и устаревшей, методике. К сожалению, в тексте описаний методик для проведения конкретных работ имеются лишь ссылки на общеизвестные для автора методики. С течением времени эти методики, в силу ряда причин, становятся библиографической редкостью, и новые исполнители выполняют работы приблизительно так же, как и предшественники. Хорошо еще, если не нарушилась преемственность работы от одного специалиста к другому, а ведь зачастую такой перерыв может длиться годами. Поэтому, в начале цикла каких-либо работ по Летописи природы необходимо скрупулезно и точно описывать, что, когда и как делалось по методике такого-то автора на конкретном маршруте, стационаре, станции и т.д., тем более, что конкретные условия данного маршрута или стационара с течением времени изменяются (не говоря уж о том, что руководствуясь общей методикой, конкретные исполнители получают различные результаты). Поэтому первое описание методики наблюдений, сбора или иной работы должно быть максимально хронометрически подробным.

Второе. Особо ценным для Летописи природы является не только регистрация какого-либо объекта или явления, но и его количественная характеристика.

Этот важнейший элемент традиционно оставляет желать лучшего. Даже в серьезных изданиях читаем: «обилён», «не очень многочисленный», «по настоя-

щему редкий вид», «редки, но имеются находки в пойменных водоемах»... То есть, обилие объекта (или явления) в природе каждый автор трактует на свой манер. Имеющиеся попытки унифицировать градации обилия достаточно субъективны - авторы оперируют характеристиками обилия достаточно вольно, без ссылок на какого-либо автора или приведения оригинальных критериев.

Возможно, характеризовать обилие можно принимая за основу методику Палия (Палий, 1970), в которой он предлагает ввести за основу коэффициент обилия, рассчитываемый из произведения процентного соотношения на коэффициент встречаемости и деления, полученного произведения, на сто. Предложенные им характеристики обилия: массовый вид, частый, обычный, единственный, редкий, уникальный легко коррелируют с количественными значениями коэффициента обилия.

Естественно при этом, что числовые значения коэффициента, скажем, для «обычного» вида у членистоногих и млекопитающих будут не совпадать и справедливость их (коэффициентов) сравнения ограничивается пределами таксонов, соизмеримых по размерам и образу жизни.

Единого метода для описания обилия всех объектов и явлений нет, поэтому сотрудник должен при первом описании методики работы однозначно, ясно определить и описать, какими критериями при определении обилия он руководствовался.

Таким образом, даже ссылаясь на первоисточник, при начале любой работы в плане Летописи природы, необходимо подробно описать, каким образом давалась количественная характеристика наблюдаемым объектам и явлениям.

ЛИТЕРАТУРА

Филонов К.П., Нухимовская Ю.Д. Летопись природы в заповедниках СССР. М. «Наука», 1985. 144 с.

Палий В.Ф. Методика изучения фауны и фенологии насекомых. Воронеж, Центральночерноземное книжное издательство, 1970. 192 с.